



LIETUVOS ŪKININKŲ SĄJUNGA

XXVI-ojo SUVAŽIAVIMO REZOLIUCIJA

2014 m. birželio 20 d.
Akademija, Kdainiai r.

Lietuvos ūkininkų sąjungos suvažiavimo dalyviai, vertindami susidariusią situaciją šalies žemės ūkyje, kreipiasi į atsakingas Lietuvos Respublikos institucijas ir siūlo atkreipti dėmesį į keliamas problemas bei imtis priemonių jas spręsti:

I. Dėl Nacionalinės žemės ūkio ir kaimo plėtros politikos

Dabartinė Lietuvos nacionalinė žemės ūkio ir kaimo plėtros politika yra nenuosekli ir nesistemiška. Dėl to ūkininkams kyla netikrumo ir neefektinio jausmas, stringa pradėti darbai dėl neapibrėžto reikalavimų, naujai taikomų nuostatų ir institucinio neveiknumo, nevyksta ilgalaikis planavimas ir nedaromos investicijos. Paprastesnė, lankstesnė ir aiškesnė informavimo sistema apie nacionalinę žemės ūkio ir kaimo plėtros programas leistų vystyti ūkininkų galimybes vykdyti tiktines savo veiklas, kurti darbo vietas kaimo vietovėse.

1. Nuo 2014 metų ir toliau vadovaujama senąja 2007-2013 m. Nacionaline kaimo plėtros programa, kuri neatitinka ne tik finansinio, bet ir politinio laikotarpio realijų. Apmaudu, kad nauji programai dar tik ketinama parengti. Tuo tarpu su Europos Komisija jau yra derinama BŪP kaimo plėtros programa. Tuo būdu yra paminamas pamatinis kaimo plėtros principas šiame dokumente – ūkio ir neefektinai nacionalinė bei ES politikos sinergija. Norime pabrėžti, kad valstybinės institucijos privalo atsiverti ūkininkams, o tuo pačiu ir kaimo gyventojams atstovaujanti organizacija pasiūlymus, nes tik tokiu būdu politiniai ir teisiniai sprendimai bus naudingi ir efektyvūs.
2. Raginame nacionalinę kaimo plėtros programą kurti ne ilgesniam, kaip ketveri metai laikotarpiui, kad ji neprarast aktualumo, būtų lankstesnė ir geriau prisitaikytų prie kintančių socialinių, politinių, ekonominių sąlygų.
3. Ydinga laikome praktiką, kai rengiant vairius teisės aktų pakeitimų projektus tarpusavyje prieinami augalininkystės ir gyvulininkystės sektorių atstovai, ekologiški produktų gamintojai su išskirtiniais produkcijos gamintojais ir pan. Nepaisant to, kad garsiai deklaruojamas pagalbos teikimas, gyvulių augintojai svaresnės paramos negauna. Būtina pagaliau priimti ilgalaikę nacionalinę žemės ūkio strategiją, uftikrinančią vis žemės ūkio – akdarinių plėtrą, pagal kurią būtų kuriamos jos gyvendinimo programos.
4. Tuo metų gegužės 19 d. vykusioje ES žemės ūkio ministrų tarybos posėdyje buvo pateiktas pasiūlymas dėl valstybinės paramos jauniems ūkininkams sigyjant žemės ūkio paskirties

flem . Pasi ly me teigiama, kad be numatyt priemoni yra reikalingos papildomos Valstybin s paramos priemon s jauniems kininkams, siekiantiems sigyti flem ir uflsimti flem s kio veikla. Jame paflymima, kad kurdamiesi jaunieji kininkai susiduria su eile vairi trukdfli , kuri vienas ó flem s sigijimas. D l dideli flem s kio paskirties flem s kain , investicij stokos bei vairi apribojim tampa labai sunku sigyti flem s kio paskirties flem arba pl sti veikl paveld tame plote. Pritariame, kad siekiant i-laikyti Lietuvos flem s k konkurencing ir tvar , privalu skirti kuo daugiau d mesio jaun kinink pritraukimui prie flem s kio veiklos, ta iau be papildomos valstybin s paramos tai labai sunku padaryti, nes tr ksta pirmini investicij flem s ploto sigijimui.

II. Dël 2014-2020 m. Bendrosios žemės ūkio politikos

1. vertinant tai, kad Lietuva turi pateikti Europos Komisijai Bfi P gyvendinimo plan iki –m. rugpj io l d., Lietuvos kinink s junga vis dar neturi ai-ki , konkre i duomen apie tai, kaip Bfi P bus vykdoma bei gyvendinama Lietuvoje. Po pavasar vykusi diskusij liko neapibr fta aktyvaus kininko s voka, flalinimo taikymo niuansai vis dar neai-k s. Pra-ome artimiausiuose bendruose susitikimuose pateikti daugiau konkre ios informacijos apie planuojamus pakeitimus, naujas programas, kurias gyvendinti pasirinko –alis, j keliamus reikalavimus kininkams.
2. Taikant Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 11 straipsn valstyb s nar s kininkams gaunantiems tiesiogini i-mok daugiau nei 150 000 EUR turi sumaffinti –i sum vir-ijan i dal bent 5 %. Lietuvos atveju si lome –i dal maffinti 50 %, surinktas l –as paliekant –alies tiesiogini i-mok voke.
3. Pieno gamintojai baiminasi, kad po 2015 m. d l pieno kvot panaikinimo i-augs kain nepastovumo gr sm . Lietuvos pieno gamintojai bei pieno kooperatyvai taip pat tur t b ti tam pasireng ir tur ti reikiam priemoni susidoroti su kylaniais i—kiais. Ta iau n ra ai-ku, kokiais rankiais jie gal t pasinaudoti, kad neprarast vietos rinkoje. vertinant tai, kad kitose Europos S jungos –alyse pagaminamo pieno kiekiai auga, o j pagaminamo ka-tai maff ja, Lietuva nepasiekdama jai nustatytos kvotos normos tampa nekonkurencinga pieno sektoriuje ir kyla gr sm , kad rinka bus perpildyta uflsienio –ali produkcija, o m s pieno gamintojai patirs didelius nuostolius.
4. Prie-taraujame Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos siekiam gauti apie 400 mln. Lt l – i-2014-2020 m. Kaimo pl tros programos priemoni . 2014-2020 m. finansiniu laikotarpiu KPP priemon ms skirta maffiau l – , nei buvo 2007-2013 m. laikotarpiu.
5. B tina riboti param i-KPP priemoni vienam kio subjektui iki 690 t kst. Lt (arba 200 t kst. eur) per vis numatom (2015-2020 m.) paramos laikotarp prioritet paramai gauti, suteikiant jos dar negavusiam smulkiam bei vidutiniam kiui ir kiui pasinaudojusiam nedidele paramos suma.
6. B tina nustatyti, kad 2014-2020 m. laikotarpio ES parama b t skiriama tik statyme numatyta tvarka registruotiems kooperatyvams ir tik –iems kooperatyvams b t suteikiamas prioritetas bei didinamas paramos intensyvumas.

III. Dël žemės įsigijimo ir nuomos

1. Lietuvos kinink s junga aktyviai teik pastabas svarstant Lietuvos Respublikos flem s kio paskirties flem s sigijimo laikinojo statymo Nr. IX-1314 pakeitimo statymo projektus ir, pastaruoju laiku fiem s kio ministerijos parengtus statymo tobulinimus. statyme priimti punktai netenkina flemdirbi l kes i , tod l dar kart raginame atsiffvelgti m s pastabas ir pasi lymus:
 - 1.1. Pra-ome persvarstyti anks iau m s teikt si lym , kad asmenys, turintys teis sigyti flem s kio paskirties flem , šgali sigyti flem s kio paskirties flem s tik tos savivaldyb s, kurioje nuolat gyvena (yra registruota juridinio asmens buvein) ar su ja besiribojan ios savivaldyb s teritorijoje. Ir toliau laikom s nuomon s, kad tai yra vienas svarbiausi saugikli , uftikrinantis flem s kio paskirties flem s efektyv naudojim ir apribojantis spekuliacijas fleme.
 - 1.2. Numatyt reikalavim ir leidim netaikyti nuosavyb n sigyjant pirmuosius 5 ha, o ne 10 ha flem s kio naudmen .
 - 1.3. Nepritariame v l teikiamam si lymui sudaryti komisijas i- rajon savivaldybi administracijos direktoriaus skirt ir vietos savivaldos organizacij deleguot asmen . Komisijos funkcijos dabar galiojan iame statyme numatytos Nacionalinei flem s tarybai prie fiem s kio ministerijos. Dar kart atkreipiame d mes , jog statymo Projekte nenumatant ai-ki komisijos darbo gairi , kyla daug abejoni d l komisijos ne-ali-ko darbo, nes rajonin s savivaldos lygmuo neretai pasifflymi mafla kompetencija ir auk-tu korupcijos lygiu, o flem s savininkus ir flem s kio veickl vykdan ius asmenis vienijan i savivaldos organizacij traukimas ne-ali-ko darbo taip pat gali neuftikrinti, nes komisijos i-vadoms pateikti d l leidimo pirkti flem statyme skiriamas trumpas terminas. Esant aktyviai flem s rinkai, komisij darbas tapt nuolatinio pob dffio, tod l tiek laiko skirti komisijos darbe visuomenininkams b t nebe manoma.
 - 1.4. Nepritariame si lomam keitimui, *škad šio straipsnio 3 dalyje nurodyta komisija įsitikina, kad sudarius žemės ūkio paskirties žemės perleidimo sandorį, bus tenkinama bent viena šių sąlygų, t. y. didinamas visų tipų žemės ūkio veiklos konkurencingumas, ūkio perspektyvumas ir struktūra, skatinamas maisto grandinės organizavimas ir rizikos valdymas žemės ūkyje, atkuriamos, išsaugomos ar pagerinamos nuo žemės ūkio ir miškininkystės priklausančios ekosistemos, skatinama socialinė įtrauktis, skurdo mažinimas ir ekonominė plėtra kaimo vietovėje*. Si lome palikti dabar galiojan iame statyme ra-yt formuluot . Uffgin ijus teisme komisijos duot neigiam sprendim d l flem s sigijimo b ti nesunkiai rodoma, kad bus tenkinama bent viena i- i-vardint s lyg , nes jos aptakios, **deklaratyvios** ir suteikia galimyb laisvai jas interpretuoti.
 - 1.5. Nesutinkame, kad kredito staigoms bankams ir kredito unijoms b t panaikintas reikalavimas nuosavyb s teise valdyti daugiau kaip 500 ha flem s kio paskirties flem s. Kredito staigos, kaip ir kiti juridiniai asmenys gal t valdyti iki 500 ha flem s, jei atitinka kitus statyme nustatytus reikalavimus. Vertindami kredito staig nuog stavimus, kad flem s kio paskirties sklypai esant dabartiniam teisiniam reguliavimui gali b ti nepatraukl s, kaip kei iamas turtas imant kredit , si lome nustatyti tvark , kuria b t uftikrinamas sipareigojim dengimas kreditoriams nes km s atveju realizuojant keist turt . Skolininkui nesugebant vykdyti sutartini sipareigojim , keistas flem s sklypas b t perduodamas Valstybiniam fiem s fondui, kuris vie-o aukciono b du parduot flem s sklyp ir atsiskaityt su banku ar kita kredito staiga pagal pateikt kreditorin reikalavim .
 - 1.6. Nepritariame tariamai gyvulininkyst s pl tros politikai, kai nebetaikomas flem s kio paskirties flem s sigijimo ribojimas iki 500 ha, jeigu flem sigyjama gyvulininkystei

pl toti, o flem s sigijimo apribojimas susiejamas su s lyginiais galvijais, tenkan iais vienam hektarui flem s kio naudmen . Laikome tai nepagr st i-lyga, nes negalima daryti i-im i , ir tuo pa iu tarpusavyje skaldyti augalininkyst s ir gyvulininkyst s kius, apibr fliant skirtingas teises flem s kio paskirties flem s nuosavyb , be to nekorekti-ka susieti kilnojamojo turto (ilgalaikio turto) sigijim su turimu nekilnojamoju turto (trumpalaikiu turto).

- 1.7. Abejojame statymo 6 str. numatom baud ir atsakomyb s ufl flem s kio veiklos flem s sklype nevykdym juridiniams asmenims, kuri skiriama ne ufl hektar , kurioje nevykdoma flem s kio produkcijos gamyba, bet tik ufl fakt , kad toks nusiflengimas yra, nevertinant jo masto. Jeigu numatomos baudos juridiniams asmenims, tai jos turi b ti taikomos ir fiziniams asmenims, kurie valdomo flem s kio paskirties flem s sklypo nenaudoja pagal paskirt ir s moningai nenuomoja sklypo galintiems ufsiimti flem s kio produkcijos gamyba.
 - 1.8. statymas neuftikrina skaidrumo, tod l ne manoma sukontroliuoti kas ir kiek valdo flem s, to pasekm , kad 500 ha apribojimas yra ir bus taikomas ne visiems. flem s kio paskirties flem s Lietuvoje yra ribotas kiekis ir jis mafl ja, tod l pritariame ribojimui j sigyjant, bet raginame tur ti politin s valios nustatyti toki tvark , kuri neleist ribojimo i-vengti.
2. kininkai susiduria su didel mis problemomis, susijusiomis su valstybin s flem s nuoma, kai toki flem i-sinuomoja kitoje savivaldyb je gyvenam j viet deklarav s asmuo, kuris jos nedirba, o tik deklaruoja, palaikydamas ger agrarin b kl .

- 2.1. Si lome pakeisti Lietuvos Respublikos flem s statymo 9 straipsnio 7 punkt , papildant:
š7. flem s reformos metu valstybin s flem s kio paskirties flem s sklypai kaimo vietov je, formuojami pagal flem s reformos flem tvarkos projektus, Vyriausyb s nustatyta tvarka i-nuomojami be aukciono. Pirmumo teis i-sinuomoti toki flem turi:
1) fiziniai asmenys, registrav kininko k kininko kio statymo nustatyta tvarka arba turintys Vyriausyb s galiotos institucijos nustatyt pasirengim kininkauti ir **deklaravę gyvenamąją vietą toje savivaldybėje, kurios teritorijoje yra pageidaujamas išsinuomoti valstybinės žemės sklypas, arba besiribojančiose savivaldybėse.õ**
2) juridiniai asmenys ó flem s kio produkcijos gamintojai, kuri metin s plaukos i-prekin s flem s kio produkcijos realizavimo sudaro daugiau kaip 50 procent vis gaunam pajam ir jeigu **juridinio asmens buveinė, nurodyta juridinių asmenų registre, yra toje savivaldybėje, kurios teritorijoje yra pageidaujamas išsinuomoti valstybinės žemės sklypas, arba besiribojančiose savivaldybėse.õ**

IV. Dël Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo

1. TMm. kovo m n. teik me savo pastabas õD l Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo statymo Nr. I-1336 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 29, 30, 31 ir 36 straipsni ir priedo pakeitimo statymo projektoõ, ta iau iki -iol negauname ai-kaus atsakymo, kad jas bus atsiflvelgta, o pastaruoju laiku ir v l visuomen je kalbama apie tuos pa ius Lietuvos Respublikos socialin s apsaugos ir darbo ministerijos si lomus pakeitimus, kurie kelia didel susir pinim kininkams. Norime dar kart priminti, kad auk-iausi Lietuvos valdffios pareig nai ne kart flemdirbius tikino, jog artimiausiu metu jokie mokes iai nebus didinami ir dar kart tvirtai parei-kiame, jog:

- 1.1. Pritariame, kad savarankiškai dirbantiems asmenims būtų priskirti kininkai, kurių kis yra ne 4 EDV ir didesnis (kaip nurodyta dabar galiojančiame statyme), bet kininkai, kurių kiekis ekonominis dydis yra lygus 6 EDV arba didesnis. Mažesni nei 6 EDV kininkai yra neprekiniai, produkciją gamina daugiausiai savo reikmėms, todėl tokiems kininkams po MMA padidinimo iki 1000 litų mokėti išaugusias socialinio draudimo mokes yra per didelį finansinį našumą. Tokie kininkai neveda buhalterinės apskaitos, todėl jiems būtų ne manoma mokėti mokes nuo realiųjų pajamų, nes jie niekas nefiksuoja.
- 1.2. Pasisakome už tai, kad visi kininkai, gaunantys senatvės ar netekto darbingumo pensiją, –alpos pensiją ar kompensaciją, neprivalo mokėti VSD mokes. Tai galėtų daryti savanoriškai, jei norėtų pasididinti savo ateityje gautiną pensiją. Tuo pačiu kategoriškai pasisakome prieš kininkus, kurių dydis yra iki 14 EDV, gaunančius senatvės ar netekto darbingumo pensiją, –alpos pensiją ar kompensaciją ir kurie išuometu VSD mokes nemoka, apmokestinami VSD mokes, kaip yra numatyta projekte.
- 1.3. Nepritariame siūlymui atsisakyti kininkams taikomos minimalios šios sodros mokes bazės ir nustatyti, kad kininkai ir jų partneriai, kurių pajamos mokesniu laikotarpiu apmokestinamos gyventojų pajamų mokesiu, VSD mokes bazę sudarytų 50 proc. kiekvieno asmens flemų šios veiklos apmokestinamųjų pajamų.
- 1.4. Kategoriškai nepritariame draudžiamųjų pajamų dydžio mokes šlubuoti didinimui iki 60 LRV patvirtintam jame met draudžiamųjų pajamų dydžio vietoje 48 LRV. Kininkai negalima sulyginti su kitomis savanoriškai veiklą vykdančiomis asmenų kategorijomis, nes iš principo skiriasi jų ufdirbtos pelno panaudojimas, kadangi kininkai priversti investuoti pagrindines gamybos priemones: flemų šios techniką, traktorius, kombainus, fermas, melioracijos aikštines, srutų rezervuarus, darbiniai apdoravimo linijas, grūdų džiovyklas, sandėlius, gal gal flem. Investicijos flem niekada nesumažina apmokestinamųjų pajamų todėl, kad nusidėvėjimas flem neskaičiuojamas. Tai reiškia, kad nuo flem investuojamam sumai kininkas būtų priverstas mokėti socialinio draudimo mokes. Tas pats principas galioja ir apyvartinėms lėšoms. Kininkams kiekvienais metais reikia vis daugiau apyvartinėms lėšoms, nes visos flemų šios kyje naudojamos fliaivos ótrios, pesticidai, veterinariniai preparatai, kuras, paėrai ir kt. ónuolat brangsta, o gamybos ciklas ufdrunka iki 2 metų. Taigi ir nuo sumai skirti apyvartinėms lėšoms didinti taip pat reikt mokėti socialinio draudimo mokes, o tai kertasi su ekonomine logika ir bendraisiais mokesi principais.

2. Raginame perflirti susidarius skirtum tarp šios darbuotojo mokamam mokes ir kininkų sumokamam mokes bei papildyti kininko socialinio draudimo rėšis raš, sudarant šlygas kininkams gauti piln socialinio draudimo paket. Mokesdami Socialinio draudimo mokes kininkai nra apdraudžiami flemdirbiams svarbiu ligos, nelaimingo atsitikimo ir profesini susirgim draudimu, nors jie mokes vos 2,48 % mažesnė nei socialiai draudžiamam šios darbuotojų sumokamos mokes.
3. Prašome perflirti ir keisti privalomojo sveikatos draudimo mokes jimo tvarką, kai kininkai ufdsiimdami papildoma veikla, kurioje yra priskaičiuojami socialinio draudimo mokes iai, nuo kiekvienos atskiros veiklos turi sumokėti po 9 %. Kininkas turėtų mokėti vien privalomojo sveikatos draudimo mokes nuo pagrindinė savo veiklos.

V. Dėl žemės ūkio veiklos ir ją reguliuojančių teisės aktų

1. Reikalaujame griežtai reglamentuoti ūkio deklaravimo tvarką, kad ūkio deklaruoti galėtų tik tas asmuo, kuris jį dirba. Taip pat siūlome numatyti sankcijas, tokio reglamento nesilaikantiesiems.
2. Reikalaujame pakeisti LR teritorijų planavimo, LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ir LR visuomenės sveikatos priežiūros statymus taip, kad ūkio paskirties ūkio je statant naujas ar rekonstruojant senas fermas, kuriose bus auginama iki 300 SG, nereikėtų rengti detalių teritorijų planavimo dokumentų, nebūtų privalomas poveikio aplinkai vertinimas, nereikėtų iš naujo nustatyti sanitarinių apsaugos zonų bei gauti TIPK leidimo.
3. Atkreipiame dėmesį sudėtingą Lietuvos ūkininkų padėtį, kai jie patiria didžiulius nuostolius dėl medžiogų ir valstybės saugomų gyvūnų padarytos žalos. Pagal 2013-12-18 Europos Komisijos reglamentą Nr. 1408/2013 *dėl de minimis pagalbos žemės ūkio sektoriuje*, bendra vienai monei suteiktos *de minimis* pagalbos suma kiekvienoje valstybėje narėje negali viršyti 15 000 EUR (apie 51 t kst. lit.) per bet kurį trejų finansinių metų laikotarpį. Tačiau minetuose Lietuvos rajonuose ūkininkai per vienerius metus patiria žymiai didesnius nuostolius dėl medžiogų ir valstybės saugomų gyvūnų padarytos žalos nei siekia nustatyta *de minimis* pagalbos riba. Kadangi numatyta valstybės pagalbos norma yra akivaizdžiai nepakankama, tikslinga sukurti priemones, padėsiančias padengti patirtus nuostolius 100 proc., derinant *de minimis* lėšas su Aplinkos apsaugos rėmimo programos lėšomis. Europos Komisija taikydama valstybės pagalbos politiką Europos Sąjungoje siekia užtikrinti laisvą konkurenciją, veiksmingą ir tekliai paskirstymą bei vientisą Europos rinką. Tačiau nepakankamas nuostolių atlyginimas, padengiantis tik mažą praradimų dalį, iškreipia pagrindinius Europos Sąjungoje nustatytus konkurencijos principus, nes ūkininkas nebetenka galimybes būti stipriu rinkos dalyviu valstybės mastu bei tarptautiniu lygmeniu. Būtina dėti pastangas, kad būtų užtikrintos ūkio dirbi galimybės konkuruoti rinkoje lygiomis sąlygomis su kitais rinkos dalyviais.
4. 2014-2020 m. laikotarpiui prašome kiek galima efektyviau panaudoti paramą iš ES finansinių fondų melioracijos priežiūrai, kurios būklė apgailėtina. Nutekamąją griovį tvarkymui, kuri priežiūra priklauso valstybei, vis dar neskiriamas pakankamas dėmesys, o situacija kasmet tik blogėja.
5. Prašome pakeisti Lietuvos Respublikos ūkio ministro sakymą šD dėl draudimo mok dalinio kompensavimo taisyklės patvirtinimo (2009-04-10 sakymas Nr. 3D-236) ir nustatyti tik tokią tvarką, kai pasiliečius draudžianti bendrovė išapsidraudusiojo gauti priklausančią 50 proc. mokėjimą, o likusį 50 proc. mokėjimą kompensuojamą iš valstybės, gauti tiesiogiai iš Nacionalinės mokėjimo agentūros prie ūkio ministerijos. Tokiu būdu ūkininkai būtų labiau suinteresuoti drausti savo pasiliečius ir nealdyti savo apyvartinę lėšą, kuri reikia nenutrūkstamai kinei veiklai vykdyti.
6. Reikalaujame keisti GPM statymą, kad dirbantys kooperatyve kooperatyvo nariai ir jam parduodantys ūkio produkciją ūkininkai nemokėtų GPM kaip nuo A klasės pajamų. Tokios pajamos turėtų būti priskiriamos B klasės pajamoms. Nepalanki mokesčių sistema neskatina kooperacijos plėtros. Kooperatyve dirbantis ūkininkas kooperatyvui parduodantis savo klyje užaugintą produkciją, patiria nuostolius aldydamas fiktyvią dalį apyvartai būtiną lėšą – iki tol, kol susigrąžins GPM permokėtą mokesčių laikotarpį, o tai gali užtrukti net iki pusantro metų.

VI. Dėl supaprastintų reikalavimų ūkininkams pildant dokumentus apie ūkio darbuotojų saugos būklę ir darbo vietų atitiktį darbuotojų saugos ir sveikatos norminių teisės aktų reikalavimams

Ūkininkai, turintys daugiau nei vieną darbuotoją dirbant pagal darbo sutartį iki 2014 m. liepos 1 d. Valstybinei darbo inspekcijai privalo bendra tvarka pateikti deklaraciją apie darbuotojų saugos būklę ir darbo vietų atitiktį darbuotojų saugos ir sveikatos norminių teisės aktų reikalavimams.

1. Atkreipiame dėmesį, kad Valstybinės darbo inspekcijos pateiktame bendro pobūdžio klausimynė yra daug perteklini su kuryje vykdoma veikla nesusijusi klausimai, todėl jo užpildymas atima daug laiko ūkininkams, kurias dalis privalo pildyti ūkininkui, o kurios yra jam neaktualios. Nesame priešingi nusiteikę prieš informacijos pateikimą, tačiau prašome supaprastinti deklaracijos formą, kad ūkininkui nereikėtų kreiptis mokamas institucijas, teikiančias paslaugas, padedant tvarkyti darbo saugos ir sveikatos dokumentus.
2. Vertinant tai, kad iki liepos 1 d. dauguma ūkininkų nebus pateikę reikalaujamos informacijos dėl formos sudėtingumo, prašome pratęsti deklaracijos pateikimo terminą iki 2014 m. gruodžio 31 d.

VII. Dėl gyventojų pajamų mokesčio

Lietuvos ūkininkų sąjungos nariai aktyviai svarstė Lietuvos Respublikos finans ministerijos pasiūlymą keisti Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) statymo nuostatas, susijusias su pajamų mokesčio, nuo pajamų už flemų su nuomą, mokėjimo tvarka.

1. Nesutinkame keisti esamos tvarkos ir siūlome palikti dabar galiojančią. Taip pat norime atkreipti dėmesį, kad VMI neturėtų laukti 5 metus ir tik tada susirpinti nesusirenkamomis lėšomis – fiziniams asmenims už gautas flemų su nuomos pajamas ir tada reikalauti duomenų iš ūkininkų, kaip buvo daroma – pavasarį per pat darbųmet – sąrašą. Toks laukimas nepadės išsiaiškinti daugiau lėšų, o tik padidins mokesčio administracines išlaidas.
2. Siūlome VMI, kuri turi informaciją apie flemų su savininkus, kasmet juos geranoriškai informuoti apie prievolę susimokėti GPM nuo flemų su nuomos pajamų, jeigu tokią gauna. Finans ministerija turėtų siekti visuotinio pajamų deklaravimo vedimo. Taip būtų išspręsta daug metų neišspręstamą problemą dėl mokesčių surinkimo biudžetui.

Prašome Lietuvos Respublikos atsakingų institucijų atsižvelgti į šiuos Lietuvos ūkininkų sąjungos siūlymus ir tikėtis palankaus problemų sprendimo.