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Lietuvos Respublikos finansų ministerija, vykdydama Ministro Pirmininko pavedimą (Vyriausybės kanclerio 2020-12-16 rezoliucija Nr. S-5022), išnagrinėjo Lietuvos ūkininkų sąjungos XXXII-ojo suvažiavimo rezoliucijoje pateiktus siūlymus ir pagal kompetenciją teikia nuomonę dėl siūlymų, susijusių su ūkininkavimo veiklai taikomais mokesčiais.

Visų pirma, kalbant bendrai apie siūlomas įvesti naujas mokesčių lengvatas, norėtume atkreipti Jūsų dėmesį į tai, kad pagrindinė mokesčių funkcija yra fiskalinė, t. y. atitinkamų pajamų lygio į biudžetą surinkimas, kartu užtikrinant apmokestinimo teisingumą - proporcingą mokesčių naštos pasiskirstymą. Nors tam tikromis mokesčių įstatymuose nustatytomis lengvatomis siekiama prisidėti ir prie kitų, reguliacinių, tikslų, vis dėl to, pirmiausiai vertinama, ar tikslas, šiuo atveju – siekis paskatinti žemės ūkio verslu užsiimti jaunus, inovatyvius žmones, investuoti į mokslinę pažangą, kartu paskatinant žemės ūkio verslo vystymąsi, gali būti efektyviausiai pasiektas būtent mokestinėmis priemonėmis.

Atkreiptinas dėmesys, kad Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programoje numatoma siekti, kad *mokesčių sistema būtų suderinta su viešųjų išlaidų poreikiu, taip pabrėžiant holistinio požiūrio į viešuosius finansus svarbą ir būtinybę užtikrinti tvarų viešųjų paslaugų finansavimą bei numatant mokesčių sistemos pakeitimus svarstyti tik sutarus dėl viešojo sektoriaus įsipareigojimų masto.* Šiame kontekste yra numatyta, atlikti mokesčių lengvatų kaštų ir naudos analizę, detaliai įvertinti mokesčių lengvatų tikslingumą ir poveikį, peržiūrėti specialias sąlygas, iškreipiančias apmokestinimo teisingumą, kuriančias mokestinį arbitražą, skatinančias šešėlį.

Kalbant apie pateiktus konkrečius pasiūlymus dėl mokestinių lengvatų žemės ūkio veiklą vykdantiems asmenims, mūsų nuomone, be nurodytų priežasčių svarbu atkreipti dėmesį į žemiau išdėstytas aplinkybes:

**Dėl akcizų dyzeliniam kurui didinimo.**

Pažymėtina, kad energijos produktų apmokestinimas vertintinas kaip viena galimų subalansuotų kompleksinių priemonių, prisidedančių prie siekiamų klimato kaitos politikos tikslų. Todėl svarstant dėl akcizų tarifo, taikomo žemės ūkio veikloje naudojamiems gazoliams, didinimo, būtų svarbu atsižvelgti į nacionaliniu ir ES lygiu iškeltus tikslus klimato kaitos kontekste bei Europos Komisijos teikiamas rekomendacijas atsisakyti lengvatų, kurios subsidijuoja taršų ir eikvojantį energijos vartojimą.

Pažymėtina, kad Nacionaliniame energetikos ir klimato srities veiksmų plane 2021-2030 m. numatoma, kad Lietuva iki 2025 m. sieks sumažinti taršų ir eikvojantį energijos vartojimą, taip pat rinkos iškraipymus skatinantį mokestinių lengvatų taikymą iškastiniam kurui. Tuo tikslu šiame plane numatytas žemės ūkio veikloje naudojamiems gazoliams taikomos akcizų lengvatos dydžio laipsniškas mažinimas. Taip pat pažymėtina, kad 2020 m. rugsėjo 9 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintame 2021–2030 m. nacionaliniame pažangos plane nustatyta, kad siekiant įgyvendinti klimato kaitos tikslus, būtina mažinti neigiamą augalininkystės ir gyvulininkystės sektorių poveikį aplinkai bei išmetamų ŠESD ir oro teršalų kiekį, numatoma plėsti gamtai draugišką ūkininkavimą ir skatinti mažai ŠESD išskiriančių technologijų diegimą, įgyvendinti tausojančio ūkininkavimo politiką.

**Dėl lengvatinio PVM tarifo maisto produktams.**

Pagrindinis lengvatinio PVM tarifo nustatymo tikslas ‑ sumažinti atitinkamų prekių (paslaugų) kainas ir suteikti tiesioginę naudą jų vartotojams. Tačiau praktika ir statistiniai duomenys rodo, kad prekės (paslaugos), kurioms sumažinamas PVM tarifas, iš esmės nepinga (arba nepinga tiek, kiek sumažinamas PVM tarifas), nes kiti nei mokestiniai veiksniai (gamybos kaštai, prekybiniai antkainiai ir pan.) būna priežastimi išlaikyti iki PVM tarifo sumažinimo buvusią prekių (paslaugų) kainą. Atsižvelgiant į tai, mažai tikėtina, kad sumažinus maisto produktams taikomo PVM tarifo dydį, sumažėtų šių produktų kaina ir būtų pasiektas tikslas – sumažinti maisto produktų kainas ir suteikti tiesioginę naudą jų vartotojams.

Tačiau tokia PVM lengvata maisto produktams turėtų neigiamą įtaką valstybės biudžeto pajamoms – jeigu būtų priimtas sprendimas taikyti lengvatinį 5 proc. PVM tarifą maisto produktams, valstybės biudžetas per metus netektų apie 385 mln. eurų pajamų iš PVM, jeigu lengvatinį 9 proc. PVM tarifą ‑ apie 290 mln. eurų. Tuo tarpu 2021 m. valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme nėra įvertintas tokios PVM lengvatos poveikis. Pajamų iš PVM netekimai, jų nekompensuojant kitomis pajamas didinančiomis ar išlaidas mažinančiomis priemonėmis (pvz., naujo mokesčio įvedimu, mokesčio bazės išplėtimu, lengvatos neterminuotu panaikinimu ar kitų ilgalaikių išlaidų mažinimu), lemtų valdžios sektoriaus finansinės padėties blogėjimą.

**Dėl papildomų gyventojų pajamų mokesčio lengvatų:**

1. **ūkininkų pajamų neapmokestinimas pirmus trejus veiklos metus;**

Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 23 punkto nuostatas pajamos iš žemės ūkio veiklos neapmokestinamos pajamų mokesčiu, jeigu gyventojas nėra ir neprivalo registruotis PVM mokėtoju. Be to, tais atvejais, kai ūkininkas tampa PVM mokėtoju, jo gautas pelnas, neviršijantis 20 000 eurų, dėl taikomo gyventojų pajamų mokesčio kredito apmokestinamas žemu 5 proc. mokesčio tarifu, ir tik šią sumą viršijus taikomas palaipsniui iki 15 proc. didėjantis mokesčio tarifas.

Įvertinus tai, mūsų nuomone, siūlomos lengvatos tikslas mažesnės pajamų mokesčio naštos pradedantiesiems ūkininkams pagalba pritraukti į žemės ūkio verslą jaunus žmones iš esmės yra pasiekiamas per galiojantį reglamentavimą, o tuo tarpu papildomo lengvatinio mokestinio režimo įvedimas veiklą pradėjusiam ūkininkui neatsižvelgiant į jo gauto pelno dydį būtų abejotinas, vertinant jį proporcingo apmokestinimo naštos paskirstymo kontekste.

1. **Lengvatos individualią žemės ūkio veiklą vykdantiems asmenims, investuojantiems į MTEP bei technologinį atsinaujinimą.**

Siekiant individualią žemės ūkio veiklą vykdantiems asmenims, investuojantiems į MTEP bei technologinį atsinaujinimą, taikyti tokias pačias ar panašias apmokestinimo sąlygas, kokios yra taikomos žemės ūkio bendrovių atveju, reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad individualios veiklos pajamos apmokestinamos vieną kartą galutinio šių pajamų gavėjo – fizinio asmens – „rankose“ (nustatytas vieno lygio apmokestinimas); tuo tarpu juridiniai asmenys nuo uždirbto pelno moka pelno mokestį, o iš apmokestinto pelno išmokėdami išmokas galutiniams gavėjams – gyventojams, jas apmokestina pajamų mokesčiu. Todėl net ir tuo atveju, kai įmonė nemoka pelno mokesčio dėl pelno mokesčio lengvatų investicijoms į MTEP ir technologinį atsinaujinimą taikymo, skirstant pelną gyventojams – išmokamos išmokos yra apmokestinamos gyventojų pajamų mokesčiu, taip užtikrinant bent vieno lygio apmokestinimą. Atsižvelgiant į išdėstytą, tokio pasiūlymo įgyvendinimas galėtų sukurti situacijas, kai gyventojų, investuojančių į technologinį atsinaujinimą, uždirbtos individualios veiklos pajamos būtų neapmokestinamos nei vienu lygiu, o tai nebūtų priimtina nei kompleksiškai vertinant pajamų apmokestinimo sistemos tikslus, nei tų gyventojų, kurie investuoja į investicinius projektus ar MTEP vykdančias įmones, atžvilgiu.

Be to, žemės ūkio veiklą vykdantys gyventojai skatinami atnaujinti žemės ūkio techniką, suteikiant galimybę pasinaudoti įvairiomis finansavimo ES lėšomis priemonėmis, įskaitant paramą įvairaus žemės ūkio veikloje naudojamo turto įsigijimui (modernizavimui).

1. **Žemės įsigijimo išlaidų priskyrimas leidžiamiems atskaitymams.**

Pažymėtina, kad toks ilgalaikis turtas kaip žemė iš esmės neturi naudingo tarnavimo laiko pabaigos, kurį gyventojas, norėdamas turtą nudėvėti (ir atitinkamas sąnaudas atskaityti iš apmokestinamųjų pajamų) paprastai turi nusistatyti. Be to, žemės vertė ilguoju laikotarpiu paprastai auga, o turto nusidėvėjimas savo esme atspindi turto nuvertėjimą laike ir turto įsigijimo sąnaudų išdėstymą dalimis per tą nuvertėjimo (nusidėvėjimo) laikotarpį. Atsižvelgdami į tai manome, kad reguliavimas, pagal kurį žemės įsigijimo išlaidos mokesčių tikslais įvertinamos tik žemės pardavimo atveju, yra pagrįstas.
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